

Kraków, 10.06.2024 r.
ZDW/PW/2024/ 4224 /DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-25/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska: budowa trasy VeloRaba wraz z kładką nad rzeką Raba na terenie gminy Myślenice
(nr ZDW-DN-4-271-25/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 7:

Wnosimy o zmianę limitu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (par. 3 projektu umowy) z 5% do 10% - w zakresie klauzuli automatycznie dostosowującej oraz w zakresie zmiany umowy/aneksu, a także o zmianę limitu pokrycia kosztów określonych w par. 3 ust. 5 pkt 2 – z 50% do pełnego pokrycia zwiększonych kosztów w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1 tego ustępu, tj. 100 % i odpowiednie dostosowanie w związku z tym zapisu par. 3 ust. 5 pkt 7. Przy obecnej nadal dynamicznej sytuacji na rynku materiałów budowlanych, surowców, paliw, inflacji wskazany przez Zamawiającego maksymalny poziom waloryzacji jest nieadekwatny do warunków rynkowych, zwłaszcza, gdy wziąć pod uwagę, że planowany termin realizacji umowy według Zamawiającego to 18 miesięcy. I tak, chociażby wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej według GUS w lutym 2024 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku wzrósł o 7,5%, co już przekracza ustalony przez Zamawiającego poziom. Nadto, waloryzacja wynagrodzenia winna odpowiadać faktycznym rozmiarom wzrostu kosztów realizacji zamówienia z powodów w par. 3 ust. 5 pkt 1 (w tym zakresie nie zwiększa się w żadnym razie zysk Wykonawcy) - powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmian obciążeń publicznoprawnych na koszty wykonania zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych oraz zasad konstrukcyjnych umownego mechanizmu zmiany wynagrodzenia umownego – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów i zasad (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia i warunków jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmieniamy, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji beزانeksowej oraz dodatkowe

5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwie jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o skrócenie terminów na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń/sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo z 30 do 15 dni (par. 5). Stosowanie długiego 30 dniowego okresu może się przyczynić do trudności w kontraktowaniu podwykonawców, podczas gdy termin 15 dni wydaje się być wystarczająco długi, ażeby Zamawiający mógł zbadać treść umów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o zmianę zapisu par. 10 ust. 7, poprzez nadanie mu brzmienia: „Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych wypadkach ulega wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia”. Obecnie zapisy w żaden sposób nie ograniczają określenia terminu na usuwanie wad, który wskazywany jest przez Zamawiającego. Umowa powinna uwzględniać obiektywną możliwość wydłużenia tego terminu z uwzględnieniem realnych możliwości usunięcia wad. Trzeba również mieć na uwadze, iż w zakresie konkretnej wady Wykonawca korzysta także z pomocy podwykonawcy, nadto konkretna wada wymaga ustalenia jej charakterystyki, znalezienie podwykonawcy, uzgodnienia z nim warunków handlowych usunięcia wady, mobilizacji sprzętu i ludzi do usunięcia wady, a możliwość dowolnie określanego terminu przez Zamawiającego powodować może nierealność usunięcia wady - w zbyt krótkim terminie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie,

wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o usunięcie par. 12 ust. 2 lit. j), ewentualnie usunięcie z zapisu zwrotu „w ocenie Zamawiającego”. Należy zauważyć, że projektowanymi postanowieniami umowy Zamawiający powinien tworzyć ramy dla partnerskiej współpracy stron, bez określania postanowień dających mu prawo dowolnego w tym wypadku uznania np. bezzasadności roszczeń kierowanych przez Wykonawcę, które tworzą uprawnienie do odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego. Strony w takim zakresie winny opierać się na postanowieniach umowy i obowiązujących przepisach, a nie dowolnym uznaniu jednej z nich. Uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bazujące na uznaniowości, rażąco narusza kontraktową równowagę interesów stron, skoro jednym z warunków powstania takiego uprawnienia po stronie Zamawiającego jest jednostronna ocena przez Zamawiającego roszczeń zgłaszanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Nadmienia się, iż zapis ten jest uzasadniony i konieczny, gdyż w praktyce często Wykonawcy bezprawnie odmawiają dalszego wykonania umowy uzależniając wykonanie umowy od nieprawdziwych i sztucznie stworzonych roszczeń. Poza tym wskazuje się, iż odstąpienie, czy też ziszczenie się przesłanki do odstąpienia zawsze zależy od oceny zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, którego interpretacja zazwyczaj jest odmienna po stronie Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o zmianę par. 12 ust. 9 lit. a) poprzez obciążenie wskazanymi tam kosztami zabezpieczenia przerwanych robót, Strony, która jest odpowiedzialna za odstąpienie od umowy. Obecnie zapis w zasadzie bez względu na okoliczność będącą podstawą odstąpienia od umowy jednostronnie obciąża kosztami prac zabezpieczających Wykonawcę, nawet gdy do takiego odstąpienia doszło z winy Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o redukcję wysokości kar umownych – do najwyżej 10% ich obecnie wskazanej wartości, względnie ich redukcję o połowę. Określone wysokości kar umownych są rażąco wysokie i nieadekwatne do wagi naruszenia, mając na uwadze chociażby stosunek wysokości zastrzeżonych kar do wysokości mającej być doznawanej szkody przez Zamawiającego. Kara umowna jest bowiem swego rodzaju surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości. Z kolei zgodnie z orzecznictwem KIO kary nie mogą prowadzić do nadmiernej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Jakkolwiek można zgodzić się ze stwierdzeniem, że kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, tak nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej - nie powinny one zatem godzić w zasadę proporcjonalności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające wysokość kar umownych są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają samych kar umownych, czy też ich limitu w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o zmianę w par. 13 ust. 9 lit. a), poprzez określenie, że zapłata Wykonawcy kary umownej za nieuzasadniony brak odbioru będzie naliczana za każdy dzień opóźnienia w odbiorze. Mnogość kar umownych zastrzeżonych dla Zamawiającego uzasadnia chociaż częściowe przybliżenie równowagi kontraktowej w tym zakresie po stronie Wykonawcy, gdzie odpowiednio do szeregu kar umownych, w tym naliczanych za każdy dzień opóźnienia tożsame uprawnienie winno występować po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 24:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje i potwierdza, iż w ramach dokumentów zamówienia na gruncie niniejszego postępowania została udostępniona cała / kompletna dokumentacja dotycząca przedmiotu niniejszego zamówienia oraz że ewentualne braki w tym zakresie nie będą obciążały Wykonawcy

Pytanie nr 26:

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający będzie wymagał wykonania odwodnienia obiektu z rur GRP.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że odwodnienie obiektu należy wykonać z rur GRP – zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający potwierdza, że balustrady na moście powinny być aluminiowe?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że balustrady na kładce pieszo-rowerowej należy wykonać z aluminium gatunku EN AW 6063 T66 zgodnie z DIN 1748 – zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 28:

Prosimy o potwierdzenie, jak powinny być zabezpieczone powierzchnie betonowe – w opisie mowa o betonie architektonicznym i hydrofobizacji powierzchni odkrytych, na rysunkach o zabezpieczeniu elastyczną powłoką na bazie akrylanów - zgodnie z kolorystyką obiektu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby powierzchnie betonowe odkryte były zabezpieczone poprzez hydrofobizację – zgodnie z opisem technicznym do projektu i specyfikacją techniczną ST M-20.01.12 *Impregnacja powierzchni betonowych*. Zastosować / wykonać należy beton o parametrach betonu architektonicznego w standardzie BA 2, tj. powierzchnia ma być równomiernie zabarwiona i gładka, bez raków, porów.

Pytanie nr 29:

Prosimy o udostępnienie rysunku „M.10.5.1 Rysunek konstrukcyjny ustroju nośnego - poprzecznicą skrajną podpory nr 1”.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 30:

Prosimy o udostępnienie rysunku „M.10.5.2 Rysunek konstrukcyjny ustroju nośnego - poprzecznicą skrajną podpory nr 2”.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 31:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 33:

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kolektora odwodnienia z rur HDPE/PP? Proponowane materiały są powszechnie stosowane na kontraktach realizowanych przez m.in. GDDKiA, natomiast zaprojektowane odwodnienie z rur GRP jest zdecydowanie niekorzystne pod względem ekonomicznym.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 34:

Na rysunku M.10.3 Rysunek konstrukcyjny ustroju nośnego – ściąg widnieje zapis „kable sprężające wg. oddzielnego rysunku” w związku z niniejszym zapisem prosimy o udostępnienie rysunku kabli sprężających.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż informacje dotyczące kabli sprężających zawarte są na rysunku nr 4.1 *Rysunek gabarytowy ustroju nośnego kładki – Przęsło nurtowe* udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 35:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów dotyczących zakresu dodatkowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 37:

Proszę o zamieszczenie na stronie postępowania dokumentacji geotechnicznej wraz z przekrojami odwiertów w celu prawidłowej wyceny pali fundamentowych oraz ścianek szczelnych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 38

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej lub geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, które powinny stanowić załącznik do Projektu Budowlanego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 39

Prosimy o udostępnienie obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, które powinny stanowić załącznik do Projektu Budowlanego

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 41

Prosimy o podanie nośności (siły) na jaką zostały zaprojektowane wieszaki prętowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na rysunku nr 14 *Schemat wieszaków i blach węzłowych* (udostępnionym w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ) podane są parametry, jakie powinny spełniać wieszaki prętowe.

Pytanie nr 42

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę kolektora odwodnienia kładki z GRP na kolektor HDPE/PE?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 43

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 46

Zgodnie ze ST D.09.01.01 projektuje się nasadzenia drzew liściastych. Prosimy o wskazanie gatunku drzew jakie należy zasadzić.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 47

Prosimy o wskazanie miejsc nasadzeń kompensacyjnych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 49

W nawiązaniu do zapisów projektu architektoniczno-budowlanego punkt 7. OPINIA GEOTECHNICZA wnosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o opinię geotechniczną, dokumentację badań podłoża gruntowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 50

Wnosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o następujące dokumenty wynikające z zakwalifikowania obiektu budowlanego (kładka) do drugiej kategorii geotechnicznej w złożonych warunkach gruntowo-wodnych (wyszczególnione w par. 7 pkt 2 i pkt 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych): - projekt geotechniczny, - dokumentacja geologiczno-inżynierska.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 51

W związku z ryczałtowym charakterem zamówienia wnosimy o uzupełnienie przedmiarów o wyliczenia ilości asortymentów robót. W załączonych do SWZ przedmiarach podano tylko sumaryczne wielkości bez podania sposobu liczenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje przedmiarem robót ze szczegółowym wyliczeniem ilości poszczególnych asortymentów robót. Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w SWZ udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SWZ, w tym w szczególności nie są częścią OPZ – zał. nr 1 SWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 52

Z uwagi na ryczałtowy charakter zadania wnosimy o udostępnienie dokumentacji w wersji edytowalnej „dwg” celem umożliwienia weryfikacji przedmiaru robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę sposobu posadowienia kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 55

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia pali kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia fundamentów kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 57

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia przyczółków kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 58

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę zbrojenia ustroju nośnego kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 68

Wnosimy o udostępnienie pozwolenia wodnoprawnego, gdyż jego zapisy i postanowienia mogą mieć istotny wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów związanych z realizacją inwestycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 69

W związku z zaprojektowanym 66-metrowym przęsłem nurtowym mostu nad rzeką Rabą, wylewanym na miejscu na mokro, dla niezbędnych deskowań konieczne będzie wykonanie solidnego podparcia tymczasowego z rur oraz przekroczenie wód rzeki Raby z wykorzystaniem dźwigarów lub kratownic szalunkowych. Czy Zamawiający lub uzyskane decyzje administracyjne narzucają minimalne światło poziome pomiędzy podporami tymczasowymi czy może Wykonawca będzie miał dowolność w temacie formowania podparcia tymczasowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca niniejszego zamówienia w kontekście posiadanego sprzętu i przyjętej przez siebie technologii betonowania ustroju nośnego przęsła nurtowego zobowiązany będzie do wykonania projektu technologicznego deskowania, betonowania i sprzężenia przęsła nurtowego kładki, w którym uwzględni m.in. obowiązujące przepisy prawa wodnego. Zamawiający zakłada, że konstrukcja podparcia tymczasowego zostanie zabudowana na okres krótszy niż 180 dni. Wykonawca w projekcie technologicznym przedstawi analizę hydrologiczną możliwości zabudowy konstrukcji tymczasowej podparcia przęsła obiektu z odniesieniem do aktualnych warunków przepływowych rzeki / terenu zalewowego. Zabudowa konstrukcji tymczasowej nie może zaburzać przepływu wywołując spiętrzenie wód przed obiektem.

Pytanie nr 72

Czy ścianki szczelne tracone są elementem technologicznym czy może elementem konstrukcyjnym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do podpór kładki w projekcie przyjęto zastosowanie stalowych ścianek szczelnych jako zabezpieczenia fundamentów podpór przed rozmyciem i zostały one wciągnięte do współpracy z fundamentem podpory. W odniesieniu do ścian oporowych przy podporze nr 7 wzdłuż korony zapory bocznej Zbiornika Dobczyckiego ścianki szczelne stanowią element konstrukcyjny zaprojektowanej ściany oporowej. Uwzględniono również możliwość wykorzystania przez Wykonawcę stalowych ścianek szczelnych jako zabezpieczenia wykopu na czas robót związanych z realizacją posadowienia kładki.

Pytanie nr 77

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego postępowania nie jest wymagane zapewnienie dla Zamawiającego notebooka, dostępu do pomieszczenia konferencyjnego, pojazdu wraz z kosztami ubezpieczeń, eksploatacji i paliwa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje i potwierdza, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia w kontekście zobowiązań umownych Wykonawcy nie jest wymagane zapewnienie dla Zamawiającego notebooka, dostępu do pomieszczenia konferencyjnego, pojazdu wraz z kosztami ubezpieczeń, eksploatacji i paliwa.

Pytanie nr 83

Prosimy o potwierdzenie, że przed podpisaniem umowy należy wnieść gwarancję należytego wykonania oraz usunięcia wad i usterek obejmującą również prawo opcji, które decyzją Zamawiającego może nie być w ogóle realizowane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami cz. VII pkt 5 SWZ oraz § 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) Wykonawca przed zawarciem umowy zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy jedynie w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – w wysokości 5 % podanej w ofercie ceny za zakres podstawowy zamówienia, toteż Zamawiający nie potwierdza konkluzji wynikającej z pytania. Ewentualna konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w odniesieniu do zakresu opcjonalnego zamówienia (w wysokości 5 % ceny za zakres opcjonalny zamówienia) jest uwarunkowana okolicznościami zaistniałymi już w toku realizacji umowy i zaktualizuje się dopiero w momencie skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, tzn. uruchomienia zakresu opcjonalnego zamówienia.

Pytanie nr 84

Wnosimy o udostępnienie pomocniczych przedmiarów robót obejmujących zakres prawa opcji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 85

Wnosimy o dookreślenie gatunków oraz wieku sadzonek przeznaczonych do nasadzeń zastępczych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 91

Grodzice o jakim minimalnym wskaźniku wytrzymałości przekroju należy zastosować dla fundamentów podpór kładki oraz jako konstrukcję oporową zwieńczona oczepem za podporą nr 7?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 74 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 92

W odniesieniu do zapisów Opisu Technicznego do Projektu Wykonawczego pkt. 1.4.9, prosimy o podanie szczegółowego zakresu remontu schodów skarpowych za zaporze zbiornika Dobrzyckiego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 93

Prosimy o podanie kolorystyki powłok malarskich balustrad aluminiowych na kładce. Punkt 1.4.12 Kolorystyka obiektu opisu technicznego do Projektu Wykonawczego nie podaje takich informacji. Jednocześnie Specyfikacja Techniczna wymaga zastosowania powłoki malarskiej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż balustrady aluminiowe należy pomalować na kolor RAL 6018 zgodny z kolorem desek gzymsowych, przy czym dopuszcza się zastosowanie koloru RAL 6037 na balustradzie i deskach gzymsowych równocześnie.

Pytanie nr 94

Prosimy o podanie ilości próbnych obciążeń pali wielkośrednicowych fi 80cm dla kładki, jakie należy wykonać. Z powodu braku dołączonej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej lub opinii geotechnicznej oraz braku umieszczenia w dokumentacji przekrojów geotechnicznych Wykonawca nie jest w stanie określić, czy warunki gruntowe pod posadowienie kładki są jednorodne. Ponieważ dla kładki należy wykonać 22 szt. pali, to zgodnie z zapisami ST M.11.03.06 p.5.3.2. należałoby wykonać 2 szt. próbnych obciążeń pali, natomiast w przypadku jednorodnych warunków gruntowych min. 1 pal. W związku z w/w brakami w dokumentacji przetargowej prosimy o określenie ilości wymaganych próbnych obciążeń pali.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – nadmienia się, iż udostępniona dokumentacja geologiczno-inżynierska umożliwia określenie warunków gruntowych dla posadowienia kładki. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wymagania odnośnie zakresu próbnych obciążeń pali zostały określone w odpowiedzi na pytanie nr 67 (zawartej w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 95

Zgodnie z ST M.11.03.02 pkt. 6.1.4.2. do obowiązków Wykonawcy należy sprawdzenie rzeczywistych warunków gruntowych w podłożu (w otworze pali) i porównanie ich z warunkami w projekcie. W związku z brakiem informacji w dokumentacji dot. profilu podłoża gruntowego i warunków gruntowych założonych w projekcie w celu wypełnienia zapisów ST prosimy o przekazanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 96

Dokumenty przetargowe zawierają dwie specyfikacje techniczne wymagań ogólnych DM.00.00.00 – jedna zamieszczona w pliku razem ze specyfikacjami branży mostowej, druga jako załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Prosimy o wskazanie – w przypadku braku tożsamości treści obu specyfikacji – zapisy której specyfikacji są wiążące dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje i wyjaśnia, iż właściwymi, wiążącymi i aktualnymi dla przedmiotowego zamówienia są Szczegółowe Specyfikacje Techniczne (SST) Branży mostowej – DM.00.00.00 *Wymagania ogólne* – zamieszczone w katalogu pn. *Projekt wykonawczy* – plik pn. *SST_BRANZA MOSTOWA_12.2023* oraz zawarte / określone w niej wymagania. Natomiast Specyfikacje Techniczne *Wymagania ogólne* DM 00.00.00 stanowiące załącznik OPZ dla zakresu podstawowego zawarte w pliku pn. *ST Wymagania ogólne DM 00.00.00* zostały zamieszczone w ramach strony prowadzonego postępowania omyłkowo i niepotrzebnie, w związku z czym nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia i nie są wiążące.

Pytanie nr 97

W ST DM.00.00.00. pkt. 1.4.2 znajduje się zapis, że Wykonawca opracuje projekt wykonawczy na ciąg drogowy oraz projekt budowlany na elementy drogi. Wskazujemy, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w formule „buduj”, a zatem Zamawiający

odpowiada za wykonanie czynności przygotowawczych, a w szczególności za przekazanie kompletnej dokumentacji projektowej, do której posiada prawa autorskie. Wykonawca zaś jest zobowiązany do wykonania obiektu budowlanego w oparciu o udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację projektową, przy uwzględnieniu wymogów wynikających z pozyskanych przez Zamawiającego dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), decyzji ZRID oraz pozostałych decyzji, opinii, warunków i uzgodnień. W związku z powyższym prosimy o usunięcie wskazanego zapisu i uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia o brakujące zakresy, jeśli są objęte niniejszą inwestycją.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 102

Prosimy o opublikowanie rysunku przedstawiającego projektowane ciągną sprężające.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż informacje dotyczące kabli sprężających zawarte są na rysunku nr 4.1. udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 103

Prosimy o dodanie do przedmiaru pozycji dla stalowych elementów zakotwienia wieszaków w ilości 48 szt.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poz. 53 przedmiaru robót ujmuje montaż wieszaków prętowych łuku wraz z zakotwieniami i systemowym zabezpieczeniem antykorozyjnym.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 104

Prosimy o informację, jakie warstwy ścieżki prawobrzeżnej powinien przyjąć Wykonawca do oferty, gdyż występuje rozbieżność między opisem a rysunkami. Opis: warstwa ścieralna z betonu cementowego 12cm, podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 20cm. Rysunki: warstwa ścieralna z betonu cementowego 18cm, podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 18cm.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 105

Prosimy o informację, jakie warstwy ścieżki lewobrzeżnej powinien przyjąć Wykonawca do oferty, gdyż występuje rozbieżność między opisem a rysunkami. Opis: warstwa wiążąca z betonu asfaltowego 5cm. Rysunki: warstwa wiążąca z betonu asfaltowego 4 cm.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 106

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający, na etapie realizacji, nie zezwoli na optymalizację elementów żelbetowych obiektu mostowego i ścian oporowych zarówno pod względem gabarytowym jak i ilości zbrojenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację w zakresie ilości zbrojenia w elementach konstrukcyjnych kładki – patrz odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie jest dopuszczalna zmiana gabarytów elementów żelbetowych – patrz odpowiedzi na pytania nr 59, 60, 61 i 62 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), jak również nie jest dopuszczalna optymalizacja gabarytów ścian oporowych.

Pytanie nr 107

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający, na etapie realizacji, nie zezwoli na optymalizację pali zarówno pod względem gabarytowym jak i ilości zbrojenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację gabarytów pali oraz ilości zbrojenia pod warunkiem uzyskania zgody Projektanta i po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla przedstawionych rozwiązań projektowych popartych szczegółowymi obliczeniami. Zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych należy uzyskać przed przystąpieniem do robót – na etapie opracowania projektu technologicznego posadowienia obiektu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 20 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 108

W związku z rozbieżnością grubości poszczególnych warstw konstrukcyjnych pomiędzy opisem technicznym Projektu Wykonawczego dla ścieżek dojazdowych do kładki a rysunkiem nr D.3 Przekroje normalne i szczegóły konstrukcyjne oraz załączonym przedmiarem robót, wnosimy o wyjaśnienie, jakie mają być grubości warstw konstrukcyjnych poszczególnych ścieżek.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 111

Dotyczy Umowy art. 13. Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisów dot. kar naliczanych dla Zamawiającego, tj. za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, w sposób proporcjonalny do kary nałożonej na Wykonawcę za odstąpienie od umowy w wysokości 20% wynagrodzenia brutto. Obecne zapisy Umowy dot. kar skupiają się jedynie na Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog kar umownych jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go poszerzać.

Pytanie nr 112

Zgodnie z rys. M.3.1 Projektu Wykonawczego pod podporą P1 należy wykonać warstwę wyrównawczą z betonu klasy C12/15 o gr. 20 cm, natomiast zgodnie z rys. M.5.1 Projektu

Wykonawczego należy wbudować korek betonowy z betonu klasy C16/20 o gr. 20 cm. Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie jakiej klasy beton należy wbudować pod podporą P1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż pod podporą P1 należy wykonać warstwę wyrównawczą z betonu klasy C16/20.

Pytanie nr 113

Wykonawca prosi o podanie minimalnego wymaganego sprężystego wskaźnika wytrzymałości na zginanie na 1mb ścianki szczelnej traconej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 74 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 115

Proszę o informację czy Zamawiający pozwoli na zmianę materiału balustrady z płaskownika aluminiowego na rury aluminiowe przy jednoczesnym zachowaniu wymogów wytrzymałościowych? Zabieg ten spowoduje wygenerowanie mniejszych kosztów wytworzenia z zachowaniem wymaganych parametrów oraz bez utraty walorów wizualnych balustrady.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmianę materiału balustrady płaskownika aluminiowego na rury aluminiowe pod warunkiem zachowania kształtu, wyglądu balustrady i warunków wytrzymałościowych określonych w projekcie.

Pytanie nr 116

Prosimy o udostępnienie rysunków istniejących schodów przewidzianych do remontu, tak aby można było wycenić zakres remontu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 117

Prosimy o dołączenie na platformie zakupowej badań gruntowych/opinii geotechnicznej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 118

Czy do warstwy wiążącej nawierzchni asfaltowej Zamawiający dopuści zastosowanie granulatu asfaltowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykorzystania / zastosowania granulatu asfaltowego.

Pytanie nr 119

Jaki rodzaj mieszanki dla wykonania warstwy ścieralnej nawierzchni asfaltowej należy założyć, SMA8, czy SMA11?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 109 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 120

Prosimy o informację, czy Wykonawca ma założyć 0,5 metra opaski umocnionej kruszywem wzdłuż nawierzchni z betonu wałowanego i nawierzchni asfaltowej, zgodnie z przekrojami drogowymi? Przedmiar nie uwzględnia tego elementu. Jaką grubość kruszywa należy założyć?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż opaskę należy wykonać z mieszanki niezwiązanej stabilizowanej mechanicznie z kruszywem C_{90/3} o uziarnieniu 0/31,5, grubość warstwy 10 cm.

Zamawiający równocześnie nadmienia i podkreśla, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w SWZ udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SWZ, w tym w szczególności nie są częścią OPZ – zał. nr 1 SWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym, niewiążącym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 121

Prosimy o wskazanie, na którym odcinku drogi asfaltowej należy założyć grubość warstwy wiążącej 6cm (poz. W przedmiarze drogowym nr 32). W dokumentacji na przekrojach przez nawierzchnię warstwa wiążąca ma 4 oraz 5 cm.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 122

Prosimy o poprawienie ilości w przedmiarze drogowym nr 33 - warstwa ścieralna SMA w ilości 222,8m². Zgodnie z PZT powinno być około 350m²

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca winien ująć w ofercie oraz zrealizować zakres robót wskazany w dokumentacji projektowej i pozyskanych decyzjach / zgłoszeniach.

Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w SWZ udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SWZ, w tym w szczególności nie są częścią OPZ – zał. nr 1 SWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego

wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1 (zawarta w piśmie z dnia 12.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2685/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 123

Prosimy o przekazanie rysunków projektu wykonawczego dotyczącego kabli sprężających. Według informacji z rys. M.10.3 kable sprężające posiadają oddzielne opracowanie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 21.06.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 21.06.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 21.06.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 10.06.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 199243-2024 (w ramach zmiany zapisów 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a